



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 25 Pž-2551/2020-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u predstečajnom predmetu nad dužnikom TRAJECTUS d.o.o., OIB 09427150156, Varaždin, Braće Radića 2, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-200/2019-15 od 13. svibnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2020.

#### r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-200/2019-15 od 13. svibnja 2020.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-200/2019-15 od 13. svibnja 2020. obustavljen je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom Trajectus d.o.o., Varaždin.

U obrazloženju se u bitnom navodi da je rješenjem toga suda 14. studenog 2018. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak, da je 12. ožujka 2020. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, izvijestila sud da dužnik ne obavlja plaćanja nužna za redovno poslovanje, da ne podmiruje doprinose prema plaći ni tekuće obveze, te predlaže obustavu postupka. I povjerenik je 19. ožujka 2010. izvijestio sud da dužnik kasni s isplatama plaće i plaćanjima s osnove doprinosa i poreza više od 30 dana, te da je priložio izvode iz poslovnih knjiga Porezne prave i predložio postupanje po čl. 64. Stečajnog zakona. Stoga je prvostupanjski sud na temelju čl. 64. st. 1. Stečajnog zakona obustavio predstečajni postupak.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da su počinjene bitne povrede odredaba Zakona o parničnom postupku jer da se iz obrazloženja uopće ne može zaključiti na temelju kojih dokaza je sud zaključio da je riječ o neispunjenju obveza dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka, da rješenje ne sadrži odlučne činjenice o vremenu nastanka i dospelosti dugovanja te da se stoga ne može ispitati. Ukazuje da prije donošenja pobijanog rješenja nije pozvao dužnika da se očituje o navodima povjerenika i vjerovnika Republike Hrvatske o tim činjenicama, čime je onemogućio dužnika u raspravljanju pred sudom. Stoga

smatra da su počinjene bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. i 11. Zakona o parničnom postupku. Ukazuje da prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao kada su dugovanja na temelju kojih je doneseno pobijano rješenje nastala i dospjela, nego je na temelju paušalnih izjava vjerovnika Republike Hrvatske i povjerenika zaključio da ta dugovanja postoje i da se radi o obvezama nastalim i dospjelim tijekom predstečajnog postupka bez da je dužniku omogućio da se na te navode očituje. Ukazuje da ni vjerovnik ni povjerenik nisu sudu uz svoja očitovanja sastavili nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da su ta dugovanja nastala i dospjela nakon otvaranja predstečajnog postupka. Tvrdi da se radi o dugovanjima na osnovi doprinosa i plaća nastalih i dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka, što jasno proizlazi iz dokumentacije koju dostavlja. Ukazuje da od otvaranja predstečajnog postupka uredno izvršava svoje zakonske obveze te da uredno isplaćuje plaće kao i doprinose i poreze prema plaćama. Navodi da dostavlja potvrdu o uplati plaće i svih doprinosa od otvaranja predstečajnog postupka do donošenja pobijanog rješenja i potvrdu o stanju prioriternih tražbina iz koje proizlazi da je uredno podmirio sve prioritetne tražbine te da s te osnove nema nikakvih dugovanja. Stoga smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka kasnio s isplatom plaća nastalih i dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio i odredbu čl. 64. Stečajnog zakona. Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Osnovano dužnik u žalbi navodi da iz pobijanog rješenja nisu vidljive utvrđene činjenice na temelju kojih je prvostupanjski sud ocijenio da su navodi iz podnesaka vjerovnika i povjerenika osnovani te na temelju kojih je obustavio postupak te da je stoga počinjena bitna povreda iz odredbe čl. 364. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Nije počinjena bitna povreda odredbe čl. 364. st. 2. t. 6. ZPP-a time što prvostupanjski sud nije dostavio dužniku podneske vjerovnika i dužnika na očitovanje. Dostava podnesaka na očitovanje dužniku nije propisana odredbama Stečajnog zakona. Naime, prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, a odluke može donositi i bez usmene rasprave.

Međutim, bitne činjenice za pobijanu odluku vidljive su iz stanja i podataka u spisu. Naime i vjerovnik i povjerenik su svojim podnescima priložili podatke o stanju dužnikovog računa na dan 10. ožujka 2020.

Iz podataka u spisu odnosno iz nedvojbeno proizlazi da je prvostupanjski sud imao na raspolaganju podatke FINA-e o stanju dužnikovog računa na dan 10. ožujka 2020. iz kojih je vidljivo da su sporna dugovanja tuženika s osnove doprinosa i poreza na plaće dospjela 1. siječnja 2020. te da još 10. ožujka 2020. nisu podmirena. To znači da je nakon otvaranja predstečajnog postupka (14. studenog 2019.) dužnik više od 30 dana kasnio s plaćanjem doprinosa i poreza prema plaći dospjelim 1. siječnja 2020.

Iako u žalbi navodi da prilaže potvrdu da je u zakonskom roku od otvaranja predstečajnog postupka uredno isplatio sve plaće, doprinose i poreze prema plaći i potvrdu o stanju prioriternih tražbina iz koje jasno proizlazi da je, dužnik podmirio sve prioritete tražbine te da s te osnove nema nikakvih dugovanja dužnik je žalbu dostavio bez tih priloga. Prema tome, dužnik ničim nije potkrijepio svoje žalbene navode da su podmirena sva dugovanja dužnika s osnove doprinosa i poreza prema plaći nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Postupak predstečajne nagodbe je strogo formalan postupak. Prema odredbi čl. 67. SZ-a od dana otvaranja predstečajnog postupka (14. studenog 2019.) dužnik može obavljati samo plaćanja za redovno poslovanje, a ostale obveze ne smije ispunjavati, a prema odredbi čl. 29. st. 2. SZ-a se smatra da su za redovno poslovanje među ostalim nužna plaćanja iz radnog odnosa za plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna davanja u skladu s ugovorom o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Prema tome, u formaliziranom predstečajnom postupku jasno je propisano da se plaće i doprinosi na plaće moraju podmirivati.

Odredbom čl. 64. st. 1. t. 3. SZ-a jasno je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako utvrdi da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja pripada radniku dospjelom nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 36. SZ-a kada je obustavio stečajni postupak jer je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s uplatama doprinosa i poreza na plaću dospjelim 1. siječnja 2020. te je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 18. lipnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Marina Veljak

Broj zapisa: **17896-ec721**

Kontrolni broj: **04c65-43733-71468**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.